

Nefret ve ayrımcılığın kışkırtılmasına karşı teklifler

Genel tartışma belgesi

İçindekiler

Adalet Bakanı'ndan açıklama.....	3
Tekliflerin özeti	4
Kin/düşmanlığın kışkırtılmasına karşı teklifler	4
Daha geniş ayrımcılığa karşı koruma tedbirlerinin iyileştirilmesi	5
Nasıl başvuru yapılır?	6
Hükümet sizden görüş almak istiyor.....	6
Başvurular Haziran'dan Ağustos 2021'e kadar yapılabilir	6
Bakanlığın Citizen Space web sitesi aracılığıyla başvuru yapabilirsiniz.....	6
Ayrıca e-posta veya posta yoluyla da başvurabilirsiniz.....	6
Gizlilik ve kişisel bilgiler.....	6
Sorular ve daha fazla bilgi.....	7
Güvenlik endişeleri	8
Nefret dolu bir konuşma veya davranışa maruz kalıyorsanız ne yapabilirsiniz?	8
Arka plan ve bağlam	9
Hükümet bunu neden yapıyor?	9
İfade özgürlüğü hakkı korunur ancak makul sınırlara tabidir.....	10
1993 tarihli İnsan Hakları Yasası, düşmanlığın kışkırtılmasını yasaklayan iki hüküm içermektedir	11
Mevcut yasa ile çeşitli sorunlar tespit edilmiştir	13
Hükümet altı teklif hakkında geri bildirim istiyor	14
Bu tekliflerin amacı nedir?.....	14
Şimdiye kadar ne kadar katılım oldu?	14
Waitangi Antlaşması hususları	15
Sonraki adımlar.....	15
Bu belge, teklifler hakkında geri bildirim için sorular sağlar	15
Yasal değişiklikler hakkında daha ayrıntılı bilgi veren bir ek mevcut.....	16
Nefret kışkırtmayla ilgili teklifler.....	17

Tahrik hükümleriyle korunan grupların artırılması	17
Yasanın hangi davranışları yasakladığını daha net hale getirmek ve yasayı çiğnemenin hukuki neticelerini artırmak.....	18
Ayrımcılığa karşı koruma tedbirlerinin daha geniş kapsamlı olarak iyileştirilmesi	22
Bu belgede başvurulmamış konuyla ilgili çalışmalar	25

Adalet Bakanı'ndan açıklama

Tēna koutou,

Aotearoa Yeni Zelanda'yı evi olarak bilen birçok farklı insan nedeniyle toplumumuz daha güçlüdür.

1993 tarihli İnsan Hakları Yasası, ırkçılığı kışkırtan konuşmaları yasaklamakta ve bir kişiye kimliğinin bir yönü nedeniyle ayrımcılık yapılmasını yasaklamaktadır. Adalet Bakanlığı tarafından yapılan bir incelemenin ve Kraliyet Soruşturma Komisyonunun 15 Mart 2019'da Christchurch mescidine yapılan terör saldırısına ilişkin tavsiyelerinin ardından, Hükümet bu koruma tedbirlerini güçlendirmek ve netleştirmek için değişiklikler teklif etmektedir. Hükümet ayrıca, daha geniş kapsamlı ayrımcılık hükümlerine yönelik iki yasa değişikliği daha teklif etmektedir. Bu belge, bu teklifler ve iyileştirme önerileri hakkında geri bildirim sağlamanız için bir fırsat sağlar.

Bu teklifler, toplumumuzdaki gruplara karşı hoşgörüsüzlük, önyargı ve nefret duygularını yaymaya ve yerleştirmeye çalışan iletişim türlerini hedef alıyor. Tüm insanlar eşittir ve toplumumuz, kimliklerinin birçok farklı yönü olan insanlardan oluşur. Etnik köken, din veya cinsiyet gibi ortak bir özelliğe dayalı olarak bir gruba karşı nefretin kışkırtılma hareketi, kapsayıcılık ve çeşitlilik değerlerimize yönelik bir saldırdır. Bu tür tahrikler hoş görülemez ve toplumumuzda yeri yoktur.

İfade özgürlüğü bu Hükümetin savunduğu önemli bir değerdir. 1990 tarihli Yeni Zelanda Haklar Bildirgesi'nde ayrımcılığa uğramama özgürlüğü ile birlikte teminat altına alınmıştır. Bu tekliflerin bir amacı, nefret söyleminin hedefi olan kişilerin kendilerini özgürce ifade etme hakları da dahil olmak üzere bu hakları daha iyi korumaktır. Haklar Bildirgesi Yasası, başkalarının hak ve çıkarlarına göre dengelenmiş bir şekilde mazur ölçülerde sınırlanmış haklar tanır.

Bu teklifler, tahrik hükümlerini dini gruplar ve LGBT toplulukları gibi nefret söylemine maruz kalan diğer gruplara daha geniş bir şekilde uygulamayı amaçlamaktadır. Bu teklifler, konuşmayı suç sayma konusundaki yüksek eşik değerini aşağı indirmeyi veya önemli konuları kamuoyunda tartışmayı engellemez.

Hükümet, Aotearoa'nın herkesin kendini ait hissettiği bir yer olması için orada daha fazla sosyal uyumu teşvik etmek istiyor. Bunun önemli bir parçası da halkımıza zarar veren davranış ve dile karşı durmaktır. Aotearoa, çeşitliliğimiz sayesinde daha güçlü hale geldi. Başkalarına karşı anlayışlı olan ve birliği teşvik eden topluluklar, toplumumuzu güçlendirmeye devam ediyor. Nefrete maruz kalmak, insanların kendilerini evlerinde hissetmeleri gereken yerlerde kendilerini güvensiz ve istenmeyen hissetmelerine neden olabilir. Ayrıca daha fazla ayrımcılığa ve şiddete yol açabilir. Sizi bu teklifler hakkındaki görüşlerinizi bizimle paylaşmaya teşvik ediyorum.

Nga mihi

Hon Kris Fafoi
Adalet Bakanı

Tekliflerin özeti

Hükümet, aşağıda sıralanan tekliflerin tümüyle prensipte mutabık kalmıştır. Prensip içi anlaşma, ayrıntılı spesifik değişiklikler hakkında değil tekliflere ilişkin geniş bir genel mutabakat anlamına gelir. Yani, Hükümet bu değişikliklerin iyi bir fikir olduğunu düşünmekte, ancak nihai bir karar vermeden ve yasayı değiştirmek için yasa teklifi vermeden önce diğer insanların ne düşündüğünü duymak istemektedir. Alınan geri bildirimlere göre bu teklifler değiştirilebilir.

Bu tekliflerin ayrıntılı bir açıklaması ve teklif edilme sebepleri bu belgenin 17. sayfasında mevcuttur.

Bu teklifler, Hükümetin Kraliyet Soruşturma Komisyonunun 15 Mart 2019'da Christchurch mescidindeki terör saldırısına ilişkin tavsiyelerine verdiği yanıtın yalnızca küçük bir kısmıdır. Nefret suçunu ve daha genel olarak nefret söylemini anlamak ve ele almaya yönelik diğer Hükümet çalışmalarından bazıları sayfa 25'te listelenmiştir. Önerilere yanıt vermek için bu ve diğer çalışmalar hakkında daha fazla bilgiyi burada bulabilirsiniz: <https://dpmc.govt.nz/our-programmes/national-security/royal-commission-inquiry-terrorist-attack-christchurch-masjidain>

Kin/düşmanlığın kışkırtılmasına karşı teklifler

Tahrik hükümleriyle korunan grupların artırılması

- **Teklif Bir:** Nefret söyleminin hedefi olan daha fazla grubu korumak için 1993 tarihli İnsan Hakları Yasası'ndaki tahrik hükümlerinin dilini değiştirin.
 - Şu anda, bir grup insan, renkleri, ırkları veya etnik veya ulusal kökenleri nedeniyle kendilerine karşı belirli bir şekilde nefret tahrik edildiği takdirde Kanun kapsamında korunmaktadır.
 - Bu teklife göre, sahip oldukları bir özellik nedeniyle kendilerine karşı nefret kışkırtılması durumunda, daha fazla grup yasa tarafından korunacaktır. Bu, İnsan Hakları Yasası'ndaki diğer gerekçelerin bir kısmını veya tamamını içerebilir. Bu gerekçeler, Ek Bir'de yer alan Kanun'un 21. maddesinde sıralanmıştır.

Yasanın hangi davranışları yasakladığını daha net hale getirmek ve yasayı çığnemenin hukuki neticelerini artırmak

- **Teklif İki:** 1993 tarihli İnsan Hakları Yasası'ndaki mevcut ceza hükmünü, 1961 tarihli Ceza Yasası'ndaki daha açık ve daha etkili yeni bir cezai suçla değiştirin.
 - Kanun, Teklif Bir'de sıralanan bir özelliğe dayalı olarak belirli bir insan grubuna karşı nefreti kasten kışkırtan, körükleyen, devam ettiren veya normalleştiren bir

kişinin, bunları şiddeti kışkırtmak dahil tehdit, küfür veya hakaret ettiği takdirde kanunu çiğneyeceği şekilde değişecektir.

- Kişi, tehdidi, tacizi veya hakareti nasıl yaparsa yapsın kanunu çiğneyecektir. Başka bir kişiye sözlü olarak, yazılı olarak (çizim veya kelimelerle) veya çevrimiçi olarak (sosyal medya, e-posta veya dijital mesaj gibi) yapılmış olması fark etmez.
- **Teklif Üç:** Ciddiyetini daha iyi yansıtmak için ceza gerektiren suçun cezasını artırın. Bu, üç aya kadar hapis veya 7.000 dolara kadar para cezası yerine üç yıla kadar hapis veya 50.000 dolara kadar para cezası şeklinde değiştirilecektir.
- **Teklif Dört:** Halkı tahrik hükmünün dilini, ceza hükmünde yapılan değişikliklerle uyumlu olacak şekilde değiştirin.

Daha geniş ayrımcılığa karşı koruma tedbirlerinin iyileştirilmesi

- **Teklif Beş:** Medeni kanun hükmünü, “ayrımcılığı tahrik” davranışını yasaya aykırı hale getirecek şekilde değiştirin.
 - Kanun, o kanunla korunan bir özellik nedeniyle bir kişinin diğer insanları herhangi bir gruba karşı ayrımcılık yapmaya kışkırtması veya körüklemesi yasaklanacak şekilde değişecekti. Başkalarını, korunan bir grubun üyelerine diğerlerinden daha kötü veya farklı davranmaya teşvik eden bir kişi, yasayı çiğnemiş olur. Bu, birinin o kişiyi İnsan Hakları Komisyonu'na şikayet edebileceği anlamına gelir.
- **Teklif Altı:** Trans, cinsel yönelimi farklı ve çift cinsiyetli kişilerin ayrımcılığa karşı korunmasını netleştirmek için İnsan Hakları Yasası'ndaki ayrımcılık gerekçelerine ekleme yapın.
 - Şu anda, cinsiyetleri nedeniyle insanlara karşı ayrımcılık yapmak yasalara aykırıdır. Hükümet, bunun cinsel kimlik veya cinsiyet ifadesi veya kişilerin cinsiyet özellikleri veya çift cinsiyetli statüsü nedeniyle ayrımcılığa karşı koruduğunu düşünmektedir, ancak yasa bu konuda daha açık olabilir. Kanun, cinsel yönelim ve cinsiyetin bu yönlerini özel olarak kapsayacak şekilde değişecektir.

Nasıl başvuru yapılır?

Hükümet sizden görüş almak istiyor

Hükümet, bu belgedeki teklifler hakkında çok çeşitli gruplardan ve kişilerden geri bildirim almak istemektedir. Geri bildiriminiz ve iyileştirme önerileriniz Hükümetin nihai kararlarını belirleyecektir.

Bu tartışma belgesi sadece İnsan Hakları Yasası'ndaki tahrik hükümlerine ilişkindir. Hükümetin konuyla ilgili yaptığı diğer çalışmalar hakkında bilgi 25. sayfada mevcuttur.

Başvurular Haziran'dan Ağustos 2021'e kadar yapılabilir

Başvurular [Haziran 2021 - Ağustos 2021] arasında yapılabilir.

Hükümet yasada değişiklik yapmayı kabul ederse ayrıca, seçilmiş komite sürecinde bir değişiklik tasarısı hakkında geri bildirim sağlama fırsatına sahip olacaksınız.

Bakanlığın Citizen Space web sitesi aracılığıyla başvuru yapabilirsiniz

Citizen Space'i <https://consultations.justice.govt.nz> web sitesinde bulabilirsiniz. Bu site, teklifler hakkında geri bildirim sağlamanın kolay bir yolunu sunar.

Ayrıca e-posta veya posta yoluyla da başvurabilirsiniz

Başvurunuzu e-posta ile humanrights@justice.govt.nz

İnsan Hakları, Adalet Bakanlığı, SX10088, Wellington adresine yazılı bir başvuru gönderebilirsiniz.

Gizlilik ve kişisel bilgiler

Geri bildiriminizin, 1982 Resmi Bilgilendirme Yasası kapsamında Adalet Bakanlığı'ndan bilgi talebine tabi olabileceğini lütfen unutmayın. Kişisel bilgileriniz, adınız ve adresiniz de dahil olmak üzere Yasa kapsamında saklanabilir. Verdiğiniz herhangi bir bilginin yayınlanmasını istemiyorsanız lütfen bunu açıkça belirtin ve nedenini açıklayın. Örneğin, bazı bilgilerin hassas kişisel bilgiler olduğu için gizli tutulmasını isteyebilirsiniz. Adalet Bakanlığı bu tür taleplere yanıt verirken görüşlerinizi dikkate alacaktır.

2020 Gizlilik Yasası, Bakanlığın sizinle ve sağladığınız bilgilerle ilgili kişisel bilgileri nasıl topladığını, elinde tuttuğunu, kullandığını ve ifşa ettiğini düzenler. Kişisel bilgilere erişme ve bunları düzeltme hakkına sahipsiniz.

Bakanlık proaktif olarak başvuruların bir özetini yayınlayacaktır. Bu özet, kişilerin kimliğini tanıtabilecek bilgileri içermeyecektir.

Sorular ve daha fazla bilgi

Herhangi bir sorunuz varsa veya inceleme veya başvuru yapma süreci hakkında daha fazla bilgi istiyorsanız, lütfen web sitemizi ziyaret edin: www.justice.govt.nz/proposals-against-incitement-of-hatred-and-discrimination, veya bizimle iletişime geçin. e-posta ile: humanrights@justice.govt.nz.

Hükümet, bir başvuru yapma konusunda mümkün olduğu kadar çok engeli azaltmak veya kaldırmak istiyor olsa da görüşlerinizi paylaşmanın önünde hala bazı engeller olabileceğini anlamaktadır. Citizen Space, e-posta veya posta yoluyla bir başvuru yapmak sizin için erişilebilir değilse lütfen yukarıda listelenen yollardan herhangi biriyle bizimle iletişime geçin; başvuru yapmanıza yardımcı olmak için sizinle birlikte çalışacağız.

Güvenlik endişeleri

Bu tartışma belgesi, nefretin kışkırtılmasına ilişkin yasalarda yapılan değişiklikler hakkında görüşlerinizi istemektedir. İnsanların deneyimleri hakkındaki başvuruları memnuniyetle karşılıyoruz, ancak gizli tutmak istediğiniz hassas veya kişisel bilgileri açıklamamanızı tavsiye ediyor ve kimliği belirlenebilir kişilerin adını vermemenizi rica ediyoruz.

Nefret dolu bir konuşma veya davranışa maruz kalıyorsanız ne yapabilirsiniz?

Güvenliğiniz bizim için önemlidir. Bu belgedeki içerik sizi fiziksel veya zihinsel zarar görme riskine sokarsa nereden bilgi alacağınızı veya yardım isteyeceğinizi bilmeniz önemlidir.

- Güvenliğinizin risk altında olduğunu düşünüyorsanız Polise başvurun. Acil bir durumsa 111'i arayın. Şu anda tehlikede değilseniz 105'i arayın.
- İnsan Hakları Komisyonu'nun nasıl yardımcı olabileceği hakkında bilgi için bkz. <https://www.hrc.co.nz/enquiries-and-complaints/how-make-complaint/>
 - o Irksal taciz hakkında bilgi için <https://www.hrc.co.nz/enquiries-and-complaints/faqs/racially-offensive-comments/>
- Çevrimiçi olarak gerçekleşen kötüye kullanım için <https://www.netsafe.org.nz/>
- Nasıl hissettiğiniz hakkında biriyle konuşmak isterseniz 1737'yi arayabilir veya mesaj atabilirsiniz.

Arka plan ve bağlam

Hükümet bunu neden yapıyor?

Nefret söylemi nedir?

'Nefret söylemi', Aotearoa Yeni Zelanda yasalarında kullanılmayan geniş bir terimdir. Genellikle etnik köken, din veya cinsiyet gibi ortak bir özelliğe dayalı olarak bir bireye veya gruba saldıran konuşma olarak tanımlanır.

Bu belgedeki teklifler, özellikle bir gruba karşı nefreti kışkırtan konuşmalarla ilgilidir.

İnsan Hakları Yasası'ndaki teklifler ve mevcut hükümler, diğer insanlarda bir gruba karşı 'nefreti kışkırtan' konuşmalara odaklanmaktadır. 'Nefreti kışkırtan' konuşma, bir grup insana karşı (tek bir kişiye yöneltmek yerine) ortak bir özelliğe dayalı olarak düşmanlık körükleyen küfürlü veya tehdit edici konuşmadır.

Nefreti kışkırtan konuşma ciddi zararlara yol açar

Hükümet, nefreti kışkırtan konuşmaları eşitlik, çeşitlilik, saygı ve adalet için bir tehdit olarak görmektedir. Nefretin kışkırtılması, nefretle hedeflenen topluluklar üzerinde olumsuz bir etkiye sahip olarak önemli zararlara neden olur ve nihayetinde şiddete yol açabilir. Nefreti kışkırtmak, düşmanlığa neden olarak ve sosyal içermeyi engelleyerek, tüm topluluklarımız arasında güvensizlik ve bölünme yayarak toplumumuza zarar verir.

Uluslararası insan hakları anlaşmaları, nefret söylemine karşı mevzuat gerektiriyor

Nefreti kışkırtmak, uluslararası insan hakları anlaşmalarına göre yasaktır. Aotearoa, devletlerin Aotearoa'nın yaptığı ırkçı nefret söylemine karşı yasama yapmasını gerektiren Her Türlü Irk Ayrımcılığının Ortadan Kaldırılmasına İlişkin Uluslararası Sözleşme'ye (CERD) taraftır.

Uluslararası Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi (ICCPR) ayrıca, başkalarını ayrımcılığa, düşmanlığa veya şiddete tahrik eden ulusal, ırksal veya dini nefretin savunulmasına karşı yasalar gerektirir.

Hükümet, nefretin kışkırtılmasına karşı koruma tedbirlerini iyileştirmek istiyor

İnsanları nefret kışkırtmaya karşı korumak, toplulukların daha güvenli olmasını sağlayacak ve nefret kışkırtmanın toplumda ayıplanacak ve zararlı olarak görülen davranışlar olduğu mesajını güçlendirecektir. Bu, medeni hukuk ve ceza hukuku tarafından zaten yasaklanmıştır, ancak yasa iyileştirilebilir.

Hükümetin değerlendirdiği tekliflere ilişkin ayrıntılar sayfa 17'de mevcuttur.

Hükümet, teklifler hakkındaki görüşlerinizi duymak istiyor

Bu tartışma belgesi, bu teklifleri test etmeyi amaçlamaktadır. Teklifler hakkında bilgi sağlar ve iyileştirmeler için geri bildirim ve öneriler ister.

Hükümet, bu çalışmaya yüksek düzeyde bir kamu ilgisi olduğunu ve görüşlerinizin dinlenmesinin önem taşıdığını biliyor.

İfade özgürlüğü hakkı korunur ancak makul sınırlara tabidir

1990 tarihli Yeni Zelanda Haklar Yasası'nın 14. maddesi ifade özgürlüğünü korur. Bu, herhangi bir biçimde, her türlü bilgi ve görüşü arama, alma ve verme özgürlüğünü içerir. İfade özgürlüğü hakkı 1948 İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi ve ICCPR'de onaylanmıştır.

Haklar Bildirgesi Yasası'ndaki tüm hak ve özgürlükler gibi, ifade özgürlüğü hakkı da özgür ve demokratik bir toplumda haklı gösterilebilecek şekilde kanunla sınırlandırılabilir. Aotearoa'da haklı olarak ifade özgürlüğünü sınırlayan birkaç yasa vardır. Bu yasalar, ifade özgürlüğü ile diğer hak ve menfaatleri dengelemeyi amaçlar. Örneğin, film sınıflandırma rejimi, içerik oluşturucuların ve izleyicilerin çocukların ve toplumun diğer üyelerinin haklarını korumak, onları zararlı bulabilecekleri veya toplum standartlarını ihlal eden içerikten korumak için ifade özgürlüğünü sınırlar.

1993 tarihli İnsan Hakları Yasası, düşmanlığın kışkırtılmasını yasaklayan iki hüküm içermektedir

Tahrik hükümleri bir medeni ve cezai hukuk hükmünden oluşur

Medeni hukuk sistemi, bireyler, kuruluşlar ve bazı durumlarda yerel veya merkezi hükümet arasındaki özel ihtilafları kapsar. Sözleşmeler, borçlar veya ihmal gibi eylemler hakkında ihtilaflar olabilir. Hukuk davaları, bir tarafın diğerine neden olduğu zarar veya hasarın onarılmasını ve zararın tekrar oluşmasını önlemeyi sağlar.

Ceza hukuku sistemi, toplum tarafından ayıplanan veya zararlı olarak kabul edilen davranışları cezalandırma, caydırıcılık ve kamuya açıklama yoluyla yasaklamayı amaçlar. Ceza davaları ağırlıklı olarak devlet tarafından, toplum adına bir bireye karşı açılmaktadır.

İrkçılığa karşı halkı tahrik hükmü

İnsan Hakları Yasası'ndaki (madde 61) medeni kanun hükmü, yazılı materyali kullanmanın, yazılı yayınlamanın, görsel yayınlamanın veya dağıtmanın ya da şunları kapsayan kelimeleri kullanmanın yasalara aykırı olduğunu söyler:

1. tehdit edici, küfürlü veya hakaret içeren ve
2. renk, ırk, etnik veya ulusal kökenleri nedeniyle herhangi bir grubu düşmanlığa teşvik etmesi veya küçük düşürebilecek.

Bir kişi, bir başkasının madde 61'in yasalara aykırı bulduğu bir şey yaptığını düşündüğünde İnsan Hakları Komisyonu'na (Komisyon) şikayette bulunabilir. Bir kişi, hedeflenen gruba ait olmasa bile herhangi bir konuşmayı Komisyona şikayet edebilir.

Komisyonun rolü, şikayeti çözmeye çalışmaktır. Komisyon bilgi, problem çözme desteği ve arabuluculuk sağlayabilir. Arabuluculuk zorunlu değildir. Arabuluculuk reddedilirse veya şikayeti çözemezse şikayetçi İnsan Hakları İnceleme Mahkemesine (Mahkeme) başvuruda bulunabilir. Mahkeme bir duruşma yapabilir ve mevcut kanıtlara göre davaya karar verebilir.

Mahkeme, 61. Maddenin ihlal edildiğini tespit ederse uygun gördüğü herhangi bir hukuki yola başvurabilir. Bu, davalının bir ihlal gerçekleştirdiğini beyan etmeyi, davalının ihlali sürdürmesini veya tekrar etmesini önlemek için davalıya karşı bir yasaklama emri çıkarmayı ve 350.000 \$ 'a kadar tazminat ödenmesini içerebilir.

61. maddenin tam metni Ek Bir'de verilmiştir.

İrkçılığı kışkırtmaya yönelik cezai hüküm

İnsan Hakları Yasası'ndaki (madde 131) ceza hükmü, aşağıdakilerin tümünü içeren yazılı materyali yazılı basında yayınlamak, medyada yayınlamak veya dağıtarak ya da sözcükleri kullanarak ırkçılığı kışkırtmanın ceza gerektiren bir suç olduğunu söyler:

1. tehdit, taciz veya hakaret,
2. renk, ırk veya etnik veya ulusal köken gerekçesiyle herhangi bir gruba karşı düşmanlık veya kötü niyet uyandırması veya herhangi bir grubu küçümsemesi veya alay etmesi muhtemel ve
3. bu tür düşmanlığı, kötü niyeti, aşağılamayı veya alayı kışkırtmayı amaçlayan.

Bu suç, üç aya kadar hapis veya 7.000 \$ para cezası ile cezalandırılır. 131. madde uyarınca kovuşturulan biri, suçlu olup olmadıklarına karar vermek için Bölge Mahkemesinde yargılanacaktı.

131. maddenin tam metni Ek Bir'de verilmiştir.

Tahrik hükümleri, ifade özgürlüğünün meşru sınırlarıdır

Tahrik hükümleri hep birlikte, cezanın şiddetine kıyasla nefret söyleminin ciddiyetini dikkate alan dengeli bir yaklaşım oluşturur. Bu müeyyideler, kasıtlı olarak diğer insanlarda düşmanca duyguları teşvik etmeye çalışmanın (madde 131), bu niyet olmadan konuşmaktan (madde 61) daha ciddi olduğunu yansıtmaktadır.

Mevcut tahrik hükümleri, başkalarını farklı etnik gruplardan oluşan bir toplumun işleyemeyeceğine inandıracak ve insanları birbirine düşman etmeye çalışacak söylemleri hedef alıyor. İnsan hakları ve Aotearoa Yeni Zelanda'nın demokratik değerleriyle bağdaşmadıkları için, kanun bu tutumların kışkırtılmasını yasaklamaktadır. Bu tutumlar, etnik köken, din veya cinsiyet gibi ortak bir özellik nedeniyle bazı insan gruplarının diğerlerinden daha aşağı olduğu fikrine dayandıkları için demokratik ilkelerle çelişmektedir. Bu grupların aynı haklara sahip olmaması, farklı muamele görmesi ve dışlanması gerektiğine dair bir inanç olabilir.

Nefreti kışkırtan konuşmalar, hedeflenen grupların eşitlik hakkı, ifade özgürlüğü, hareket özgürlüğü ve örgütlenme özgürlüğü gibi insan haklarını ihlal etme etkisine sahip olabilir. Bunun nedeni, bu davranışın önemli zararlara yol açabilmesi ve insanların kendilerini güvensiz hissetmelerine yol açabilmesi ve nihayetinde onların kamusal yaşama katılmalarını ve topluma dahil olmalarını engellemesidir. Bu nedenlerle, bu tür konuşmaların medeni hukuk ve ceza hukuku arasında uygun bir denge kurularak sınırlandırılması gerekmektedir.

Başka türde nefret söylemini yasaklayan başka yasalar da var

Kişileri farklı nefret söylemi türlerine karşı koruyan başka yasalar da vardır. Örneğin, 1981 tarihli Adi Suçlar Yasası, 2015 Zararlı Dijital İletişim Yasası, 1997 tarihli Taciz Yasası ve 1993

tarihli Filmler, Videolar ve Yayın Sınıflandırmaları Yasası bazı zararlı söylem türleri için geçerlidir.

Bu tartışma belgesi sadece İnsan Hakları Yasası'ndaki tahrik hükümleriyle ilgilidir. Hükümetin konuyla ilgili yaptığı diğer çalışmalar hakkında bilgi 25. sayfada mevcuttur.

Mevcut yasa ile çeşitli sorunlar tespit edilmiştir

Adalet Bakanlığı tarafından yürütülen bir inceleme ve Kraliyet Soruşturma Komisyonu'nun 15 Mart 2019'da Christchurch mescidine yönelik terör saldırısına ilişkin Raporu sayesinde mevcut hükümlerle ilgili çeşitli sorunlar tespit edildi.

Ceza hükmünün şu anki ifadesi belirsizdir

Kraliyet Komisyonu, ceza hükmündeki ifadenin, suç sayılması gereken davranış türü konusunda yeterince açık bir standart sağlamadığını tespit etti. Mevcut ifadenin aşırı derecede karmaşık olduğunu belirtti ve yalnızca çok aşırı konuşmaların ele alınabileceği yeniden formüle edilmiş bir ifade önerdi. Kraliyet Komisyonu, tavsiyeleri yalnızca ceza hükmüne odaklanmış olsa da, medeni kanun hükmündeki ifadelerle ilgili benzer problemlere dikkat çekti. Kraliyet Komisyonu, ceza hükmünün güncelliğini yitirdiğini ve medeni kanun hükmünden farklı olarak ceza hükmünün elektronik iletişimi kapsamadığını kaydetti.

Nefreti kışkırtan konuşmalar, bu hükümlerin şu anda kapsadığı gruplardan daha fazla grubu etkiliyor

Bakanlığın incelemesi ve Kraliyet Komisyonu Raporu, hükümlerin yalnızca ırk, milliyet, etnik köken ve renkle ilgili oldukları için hangi grupları kapsadıkları konusunda çok dar olduğunu tespit etti. Bunlar, İnsan Hakları Yasası'nın 21. maddesinde listelenen on üç "yasaklanmış ayrımcılık gerekçesinden" sadece dördü.

Yasaklanmış bir ayrımcılık gerekçesi, bir veya daha fazla sınırlı istisna geçerli olmadığı sürece, listelenen özelliklere dayalı ayrımcılığın yasa dışı olduğu anlamına gelir. 21. maddenin tam metni Ek Bir'de verilmiştir.

Bu bir boşluk çünkü ayrımcılığa karşı korunan bazı gruplar, nefreti kışkırtan konuşmalara karşı koruma tedbirlerine dahil değil. Ancak, bu gruplar da nefreti kışkırtan konuşmalara maruz kalabilir.

Ceza hükmünü ihlal etmenin müeyyidesi çok düşük

Bakanlığın incelemesi ve Kraliyet Komisyonu raporu, bu ceza gerektiren suç için verilen üç aylık hapis cezasının nispeten düşük olduğu ve kasıtlı olarak nefreti kışkırtmanın ciddiyetini yansıtmadığı sonucuna vardı.

Hükümet altı teklif hakkında geri bildirim istiyor

Bu tekliflerin amacı nedir?

Teklifler, yukarıda belirtildiği gibi mevcut yasayla ilgili sorunları ele almayı amaçlamaktadır. Bu değişiklikler, nefreti kışkırtan konuşmalara karşı koruma tedbirlerini daha net ve etkili hale getirmeyi amaçlıyor. Bu değişikliklerden bazıları Kraliyet Komisyonu tarafından tavsiye edildi. Hükümet, prensipte tekliflerdeki tüm değişiklikleri yapmayı kabul etmiştir. Prensip içi anlaşma, ayrıntılı spesifik değişiklikler hakkında değil tekliflere ilişkin geniş bir genel mutabakat anlamına gelir.

Bu değişiklikler, nefreti kışkırtan söylemlere karşı korunmaya yönelik olarak toplumun ihtiyaç ve beklentilerinin karşılanmasını amaçlamaktadır. Hükümet, bu yeni teklifler sayesinde nefret söyleminin ne zaman yasaklanacağı ve bazı durumlarda suç sayılacağı konusunda doğru dengeyi bulabileceğini düşünmektedir.

Bu yasa değişiklikleri, ICCPR kapsamındaki uluslararası insan hakları yükümlülüklerimizi yerine getirmemize yardımcı olacaktır ve bunlar Ocak 2019'daki Yeni Zelanda'nın Evrensel Periyodik İncelemesinde (UPR) İnsan Hakları Konseyi, Temmuz 2018'de BM Kadınlara Karşı Ayrımcılığın Ortadan Kaldırılması Komitesi ve 2017'deki BM Her Türlü İrk Ayrımcılığının Ortadan Kaldırılması Komitesi gibi uluslararası insan hakları kuruluşları tarafından yapılan tavsiyelerle uyumludur.

Hükümet, nihai kararlarını vermeden önce bu teklifler hakkındaki görüşlerinizi duymak ve değerlendirmek istiyor.

Şimdiye kadar ne kadar katılım oldu?

Nefret söylemine katılım

2019 yılında Adalet Bakanlığı ve İnsan Hakları Komisyonu, deneyimlerini ve görüşlerini daha iyi anlamak için nefret söyleminin hedefi olma olasılığı en yüksek gruplarla bir araya geldi. Bu taahhütler, bu belgedeki teklifleri oluşturdu.

Kraliyet Soruşturma Komisyonu raporuna katılım

Christchurch Camilerine Yapılan Terörist Saldırısı Soruşturma Kraliyet Komisyonu, raporunu 8 Aralık 2020'de kamuoyuna açıkladı. Raporun yayınlanmasının ardından, Ocak ve Şubat 2021'de Kraliyet Komisyonu Baş Koordinasyon Bakanı Hon Andrew Little ve Çeşitlilik, Kapsayıcılık ve Etnik Topluluklar Bakanı Hon Priyanca Radhakrishnan, çeşitli devlet

kurumlarından yetkililerin yanı sıra Müslüman topluluklar ve Aotearoa'daki daha geniş inanç toplulukları ve etnik topluluklar 33 halka açık hui düzenledi.

Bu hui'ler, Hükümetin temel endişeleri ve toplulukların önceliklerini anlamasına, rapor ve uygulanmasıyla ilgili soruları yanıtlamasına, devam eden girişimler hakkında geri bildirimde bulunmasına ve toplulukların gelecekte Hükümet ve devlet kurumlarıyla nasıl ilişki kurmaya ve çalışmaya devam edebileceğini tartışmaya yardımcı olmak için düzenlendi. Bu hui'lerde birçok mesele tartışıldı. Ortaya çıkan temalardan biri, topluluklarımızda birçok kişi tarafından nefret söylemi, nefret suçu ve nefret olaylarının yaşandığı ve yasal reformun değişim için önemli bir vasıta olduğuydu.

Waitangi Antlaşması hususları

Waitangi Antlaşması, İnsan Hakları Yasasında ve bu belgedeki tekliflerde tahrik hükümleri ve ayrımcılığa karşı koruma tedbirleriyle ilgilidir. Maori, nefret söylemine maruz kalan ve şu anda "ırk" veya "etnik köken" gerekçesiyle tahrik hükümlerine tabi olan bir gruptur. Bu belgedeki teklifler, Māori de dahil olmak üzere etnik grupları nefreti kışkırtan konuşmalardan daha iyi korumayı amaçlar. Özellikle, örneğin takatāpui ile ilgili olarak, Maori'nin diğer yasaklanmış ayrımcılık gerekçelerinden herhangi biri tarafından kapsanacağı durumlarda koruma tedbirleri güçlendirilecektir.

Sonraki adımlar

Başvuruların analizinin ardından Hükümet, önerilen değişiklikleri olduğu gibi yapmayı veya geri bildirime dayalı olarak değiştirmeyi veya başka bir eylem planı yapmayı değerlendirecektir.

Başvuruların bir özeti sunulacaktır ve Hükümetin nihai kararlarına ilişkin bilgilerin bu yıl içinde kamuoyuna açıklanması beklenmektedir.

Bu belge, teklifler hakkında geri bildirim için sorular sağlar

Aşağıdaki bölüm, altı teklifin tümünü kapsar ve tekliflerle ayrı ayrı ilgili özel sorular sağlar. Tüm tekliflere ilişkin sunumunuzda yönlendirme olarak kullanabileceğiniz üç soru şunlardır:

- Tekliften kaynaklanan herhangi bir risk veya istenmeyen sonuçlar görüyor musunuz ve varsa bunlar nelerdir?
- Bu tekliflerin iyileştirilebilmesine yönelik yollar var mı?
- Bu teklifler, bu belgede bahsedilenlerden dışında başka Waitangi Antlaşması meseleleri sunuyor mu?

Yasal değişiklikler hakkında daha ayrıntılı bilgi veren bir ek mevcut

Teklifler, aşağıdaki belgede genel hatlarıyla açıklanmıőtır. Bununla birlikte, bu teklifler, tek tek kelimelerin belirli yasal anlamları ve kelimelerin belirli davranışları nasıl etki altına aldığı ile ilgili meseleleri gündeme getirmektedir. İnsan Hakları Yasasında kullanılan dilde yapılması teklif edilen değişiklikler hakkında daha ayrıntılı bilgi edinmek isterseniz bunları bu belgenin arkasındaki Ek İki'de bulabilirsiniz.

Nefret kışkırtmayla ilgili teklifler

Tahrik hükümleriyle korunan grupların artırılması

1 *Teklif Bir: Nefret söyleminin hedefi olan daha fazla grubu korumak için tahrik hükümlerinde kullanılan dili değiştirin*

Mevcut yasa nasıl?

Tahrik hükümleri, yalnızca “renkleri, ırkları veya etnik veya ulusal kökenleri” nedeniyle bir grubu hedef alan konuşmalar için geçerlidir.

Mevcut yasadaki problem nedir?

Dinlerine, cinsel yönelimlerine, cinsiyetlerine ve engellilik hallerine dayalı olan gruplar da dahil olmak üzere, “renk, ırk veya etnik veya ulusal kökene” dayalı olanlardan daha fazla grup nefret söyleminin hedefi oluyor. Hükümet, bu nedenlerle nefreti kışkırtmanın da suç olduğunu ve hukuki ve cezai işlemlere tabi tutulmaya değer olduğunu düşünmektedir. Kraliyet Komisyonu da din konusunun bu hükümlere dahil edilmesi gerektiği kanaatindedir.

Bu teklif ne iş görecek?

Bu teklif, her iki kışkırtma hükmünün ifadesini değiştirecek ve böylece İnsan Hakları Yasası tarafından ayrımcılığa karşı korunan daha fazla gruba uygulanacaktır.

Bunlar yine “renk, ırk veya etnik veya ulusal kökene” dayalı gruplar için geçerli olacak, ancak İnsan Hakları Yasası tarafından ayrımcılığa karşı korunan diğer gruplara karşı nefret veya düşmanlığı teşvik eden konuşmaları da kapsayacaktır.

Gruplar, cinsiyetleri, cinsel yönelimleri (cinsel kimlik dahil), dini inançları, engellilik halleri veya cinsel yönelimleri de dahil olmak üzere başka gerekçelere dayalı olarak da nefret söylemi yaşar. Hükümet, nefret söylemine maruz kalan diğer grupların da kanunla korunabileceğini düşünmekte ve bu değişikliklerle korunması gereken gruplara ilişkin görüşlerle ilgilenmektedir.

Uygulamada bu, birinin yasadaki diğer şartları karşılayan ve içerdiği bir özelliğe dayalı olarak bir grubu hedef alan bir şey söylemesi veya yazması durumunda, İnsan Hakları Komisyonuna veya Polise şikayette bulunulabileceği anlamına gelir. Komisyon veya Polis daha sonra hangi işlemlerin yapılacağını belirleyecektir.

Birinci Teklif ile ilgili geri bildirim

- Tahrik hükümlerinin bu şekilde genişletilmesinin bu grupları daha iyi koruyacağına katılıyor musunuz?
 - o Neden böyle veya neden olmasın?
- Sizde bu değişiklik hangi grupları koruma altına almalı?
- Nefret söylemine maruz kalan ve bu değişikliklerle korunmayan gruplar olduğunu düşünüyor musunuz?

Yasanın hangi davranışları yasakladığını daha net hale getirmek ve yasayı çiğnemenin hukuki neticelerini artırmak

2 *Teklif İki: Mevcut ceza hükmünü, Ceza Yasası'nda daha açık ve daha etkili yeni bir cezai suçla değiştirin*

Mevcut yasa nasıl?

Bu belgede daha önce açıklandığı gibi (12. sayfada), İnsan Hakları Yasası'nın 131. maddesinde Aotearoa'da kasıtlı olarak "ırkçılığı kışkırtma" suçu vardır.

Mevcut yasadaki problem nedir?

Bu karmaşık bir hükümdür ve anlaşılması zordur. "Düşmanlık", "kötü niyet", "aşağılama" ve "alay" olmak üzere geniş anlamları olan ve potansiyel olarak örtüşebilecek dört terim kullanır. Ayrıca "teşvik" kelimesini günlük dilde pek kullanılmayan bir şekilde kullanır. Kraliyet Komisyonu, medeni kanun hükmünden farklı olarak, bunun elektronik iletişimi kapsamadığını belirtti.

Bu teklif ne iş görecek?

Bu teklif, Ceza Yasası'nda İnsan Hakları Yasası'nın 131. maddesinden daha açık ve anlaşılması daha kolay yeni bir ceza hükmü oluşturacaktır.

Bu teklife göre "düşmanlık", "kötü niyet", "aşağılama" ve "alay" terimlerinin yerini "nefret" alacaktır. Bu ifade Kraliyet Komisyonu tarafından önerildi, Kraliyet Komisyonu bu değişikliğin mevcut suçla kıyaslandığında bu kelimelerin anlamını daraltacağını kabul etti.

Bu hükmün tam metni istişare sonrasında belirlenecektir. Bu, "tahrik etmek", "körükleme" veya aynı anlama gelen başka bir terimin kullanılmasını içerir.

Bu teklif, nefreti kışkırtan veya körükleyen konuşmalara ek olarak, nefreti devam ettiren veya normalleştiren konuşmaları yasaklayacaktır. Bu, halihazırda aşırı görüşlere sahip olabilecek kişilerle yapılabilecek haberleşmelerin yasa dışı hale gelmesini sağlar.

Teklif, konuşma iletişiminin tüm yöntemlerini (elektronik araçlar dahil) kapsayacaktır.

Bu teklif, yalnızca aşırı nefret söyleminin suç sayılmasını ve başkalarının bir gruba yönelik nefreti geliştirmesine ve güçlendirmesine neden olma niyetinin bulunmasını sağlayarak ifade özgürlüğünü koruyacaktır.

Bu yeni suç, bunun ciddi bir suç olduğunu belirtmek için 1961 tarihli Ceza Yasası'na yerleştirilecektir.

Bu teklifin ifade tarzında, korunan gruplara yapılan ilaveler yer alır. Hangi grupların tahrik hükümleri tarafından korunması gerektiği sorusu için, bkz. Teklif Bir.

Teklif İki ile ilgili geri bildirim

- Ceza hükmünün ifadesini bu şekilde değiştirmenin bu hükmü daha açık ve anlaşılır hale getireceğine katılıyor musunuz?
 - o Neden böyle veya neden olmasın?
- Sizce bu teklif yeni suç kapsamında hukuka aykırı olması gereken davranış türlerini yakalar mı?

3 *Teklif Üç: Suçun ciddiyetini daha iyi yansıtmak için suçun cezasını üç yıla kadar hapis cezasına veya 50.000 Yeni Zelanda Dolarına kadar para cezasına yükseltin*

Mevcut yasa nasıl?

Bir kişi suça teşvikten hüküm giyerse mevcut müeyyide (yani ceza) en fazla üç ay hapis veya en fazla 7.000 dolar para cezasıdır.

Mevcut yasadaki problem nedir?

Hükümet, yeni ceza hükmünün kapsadığı davranışın ciddiyeti değerlendirildiğinde ve diğer ceza gerektiren suçlarla kıyaslandığında mevcut cezaların çok düşük olduğu kanaatindedir. Kraliyet Komisyonu ayrıca müeyyidelerin çok düşük olduğunu söyledi ve azami hapis cezasının üç yıla kadar artırılmasını teklif etti.

Bu teklif ne iş görecek?

Bu teklif, yeni suç için azami cezayı üç yıl hapis cezasına veya 50.000 dolara kadar para cezasına yükseltecektir.

Bu suç toplumdaki gruplara yönelik nefreti yaymaya çalışan davranışları kapsadığından, Hükümet cezaların nefreti bir bireye yönlendirmekten daha yüksek olması gerektiğini düşünmektedir.

Bazı kıyaslanabilir suçlar ve müeyyideler şunlardır:

- 1981 tarihli Adi Suçlar Yasası'nın 3. maddesindeki kamu düzenini bozma suçunun azami cezası üç ay hapis ve 2.000 dolar para cezasıdır.
- 2015 tarihli Zararlı Dijital İletişim Yasası'nın 22. maddesinde yer alan zararlı dijital iletişim yayınlama suçu, azami iki yıl hapis veya 50.000 Yeni Zelanda Doları para cezasına çarptırılır.
- 1961 tarihli Ceza Yasası'nın 306. maddesindeki öldürme veya ağır bedensel zarar verme tehdidinin azami cezası yedi yıl hapidir.
- 1993 tarihli Filmler, Videolar, Yayınlar, Sınıflandırma Yasası'nın 124. maddesinde sakıncalı yayın yapma veya dağıtma suçu, azami 14 yıl hapis cezasına çarptırılır.

Teklif Üç ile ilgili geri bildirim

- Sizce bu müeyyide, suçün ciddiyetini uygun şekilde yansıtıyor mu?
 - o Neden böyle veya neden olmasın?
- Aynı fikirde değilseniz uygun bir kıyaslama olarak hangi suçlar kullanılmalıdır?

4 **Teklif Dört: Halkı tahrik hükmünün ifade tarzını, ceza hükmünde yapılan değişikliklerle daha uyumlu olacak şekilde değiştirin**

Mevcut yasa nasıl?

Daha önce açıklandığı gibi (bkz. sayfa 11), İnsan Hakları Yasası'nın 61. maddesi, bir kişinin "renk, ırk veya etnik veya ulusal kökenlerine" dayalı olarak bir gruba karşı düşmanlığı veya aşağılamayı kışkırtmasını yasa dışı kılan bir medeni kanun hükmüdür.

Mevcut yasadaki problem nedir?

Teklif İki uygulanırsa ceza ve medeni hukuk hükümlerinde kullanılan ifadeler arasında tutarsızlık olacaktır. Bu, "nefreti kışkırtmak veya körüklemek" ile "düşmanlık uyandırmak veya aşağılamak" arasındaki farkın ne olduğu konusunda belirsizlik yaratacaktır. Nefret kışkırtma için medeni kanun hükmü uyarınca bir şikayette bulunulabileceği açık olmayabilir. Medeni hukuk ile cezai hükümler arasında bu ayrımın yapılması amaçlanmamıştır.

Bu teklif ne iş görecek?

Bu teklif, halkı tahrik hükmünün metnini, mevcut ifadenin yanı sıra "nefreti kışkırtmak/körüklemek, sürdürmek veya normalleştirmek" ifadelerini içerecek şekilde değiştirecektir.

Yasaklanan davranış türünde medeni hukuk ile cezai hükümler arasında tutarlılık olmalıdır. Medeni hukuk hükmüne "nefret" in dahil edilmesi arzu edilir, böylece en ciddi ve zarar verici iletişim için hukuki sorumluluk da yüklenir.

Mevcut teklif, medeni kanun hükmünde başka herhangi bir değişiklik yapmamaktadır. Kraliyet Komisyonu, medeni hukuk hükmü ifadesinin, aynı zamanda belirsiz olduğu için uygulanabilirlik sorunlarını gündeme getirdiğini belirtti.

Bu hükmün, nefreti tahrik etmekten başka hangi davranışları kapsadığını netleştirmek için başka değişikliklere ihtiyacı olabilir.

Teklif Dört ile ilgili geri bildirim

- Madde 61'deki bu dili değiştirmeyi destekliyor musunuz?
 - o Neden böyle veya neden olmasın?
- Medeni hukuk hükmünün mevcut ifadesinde başka herhangi bir bölümün değiştirilmesi gerektiğini düşünüyor musunuz?

Ayrımcılığa karşı koruma tedbirlerinin daha geniş kapsamlı olarak iyileştirilmesi

Hükümet, İnsan Hakları Yasası'ndaki ayrımcılıkla ilgili yasada ele almak istediği iki mesele olduğunu tespit etmiştir. Hükümet bu konudaki görüşlerinizi de duymak istiyor.

5 **Teklif Beş: Medeni kanun hükmünü, “ayrımcılığa tahrik” davranışını yasaya aykırı hale getirecek şekilde değiştirin**

Mevcut yasa nasıl?

61. maddede “ayrımcılığa tahrik”ten bahsedilmemektedir.

Mevcut yasadaki problem nedir?

ICCPR'ye göre, “ayrımcılık, düşmanlık veya şiddeti kışkırtmayı teşkil eden herhangi bir ulusal, ırksal veya dini nefretin savunulması kanunla yasaklanacaktır.” Aotearoa, ICCPR'ye kaydolmuştur, ancak ayrımcılığa tahrik şu anda Aotearoa yasası tarafından yasaklanmamıştır. Teklif edilen değişiklikler, Aotearoa'nın yasalarımızı ICCPR ile daha iyi uyumlu hale getirmesini sağlayacaktır.

Bu teklif ne iş görecek?

Bu, İnsan Hakları Yasası tarafından ayrımcılığa karşı korunan ve nefreti kışkırtma hükmünün kapsamına girecek olan grupların üyelerine karşı başkalarını ayrımcılığa tahrik etmeyi yasa dışı kılacaktır. Ayrımcılık, etnik kökeni veya cinsel yönelimi gibi bir şey yüzünden birine diğerlerinden daha kötü davranmak anlamına gelir. Teklif Dört gibi, bu da medeni kanun hükmünün ifadesini değiştirecektir.

Teklif Beş ile ilgili geri bildirim

- Ayrımcılığa tahrik yasağının 61. maddeye dahil edilmesini destekliyor musunuz?
 - o Neden böyle veya neden olmasın?

6 **Teklif Altı: Trans, cinsel yönelimi farklı ve çift cinsiyetli kişilerin ayrımcılığa karşı korunmasını netleştirmek için İnsan Hakları Yasası'ndaki ayrımcılık gerekçelerine ekleme yapın**

Mevcut yasa nasıl?

İnsan Hakları Yasası'ndaki yasaklanmış ayrımcılık gerekçeleri listesinde “hamilelik ve doğumu içerecek şekilde cinsiyet” ve “heteroseksüel, eşcinsel, lezbiyen veya biseksüel yönelim anlamına gelen cinsel yönelim” yer almaktadır.

Mevcut yasadaki problem nedir?

Hükümet, mevcut hükümlerin trans, cinsel yönelimi farklı ve çift cinsiyetli kişilerin ayrımcılığa karşı korunması konusunda yeterince açık olmadığını düşünmektedir. Hükümet ve İnsan Hakları Komisyonu, “cinsiyet”in mevcut gerekçesinin bu grupları kapsadığını ancak “cinsiyet” ve “cinsel yönelim”in farklı kavramlar olduğunu ve yasanın daha açıklayıcı olabileceğini düşünmektedir.

Bu teklif ne iş görecek?

Bu teklif, trans, cinsel yönelimi farklı ve çift cinsiyetli kişilere yönelik koruma tedbirlerini netleştirmek için İnsan Hakları Yasası'ndaki yasaklanmış ayrımcılık gerekçelerinde değişiklikler yapacaktır. Bu, “cinsiyet” gerekçesinin ifadesini “cinsiyet özellikleri veya çift cinsiyetli statüsü” içerecek şekilde değiştirerek ve “cinsiyet ifadesi ve cinsel kimliği içeren cinsel yönelim” gerekçesi eklenerek yapılabilir. Bu, cinsiyet, cinsiyet ifadesi, cinsel kimlik, cinsiyet özellikleri veya çift cinsiyetli statüsü gerekçesiyle ayrımcılığın yasa dışı olduğunu açıklığa kavuşturacaktır. Cinsel yönelimi farklı yerine "cinsiyet özelliklerinin varyasyonu" veya "ikili olmayan" gibi kullanılacak başka ifadelerin farkındayız.

Waitangi Antlaşması özellikle bu teklif ile ilgilidir. Hükümet, bu değişikliğin takatāpui ve diğer kültürel olarak belirli cinsel kimliklerinin ayrımcılığa karşı korunmasını uygun bir şekilde sağlamasını istiyor. Takatāpui, 'aynı cinsiyetten yakın arkadaş' anlamına gelen geleneksel bir terimdir. Whakawahine, tangata ira tāne, lezbiyen, gey, biseksüel, trans, çift cinsiyetli ve eşcinsel gibi çeşitli cinsiyetler ve cinsiyetlerle özdeşleşen tüm Maorileri kucakladığı şeklinde itiraz edildi.

Bu teklif, nefret kışkırtma hükümleriyle doğrudan ilgili değildir. Bununla birlikte, Teklif Bir, tahrik hükümlerinin transları, cinsel yönelimi farklı ve çift cinsiyetli kişileri nefreti kışkırtan söylemlerden korumak için genişletilmesiyle sonuçlanabilir.

Hükümet bunu kanunda köklü bir değişiklikten ziyade statükonun açıklığa kavuşturulması olarak değerlendirdiği için, bu teklife katılım, öncelikle Kanun'un 21. maddesinde uygun bir dilin kullanılmasını sağlamayı amaçlamaktadır.

Teklif Altı ile ilgili geri bildirim

- Bu terminolojinin uygun olduğunu düşünöyor musunuz?
- Sizce bu teklif, İnsan Hakları Yasası kapsamında ayrımcılıktan korunması gereken grupları yeterince kapsıyor mu?
- Bu teklifin takatāpui de dahil olmak üzere kültürel olarak belirli cinsel kimlikleri uygun şekilde koruduğunu düşünöyor musunuz?

Bu belgede başvurulmamış konuyla ilgili çalışmalar

Bu tartışma belgesi, daha geniş hükümet çalışmalarının belirli bir yönüne odaklanmıştır.

Hükümet, Kraliyet Komisyonunun tavsiyelerine yanıt olarak konuyla ilgili bir dizi çalışma yürütmektedir. Bu çalışmaların bir kısmı Kraliyet Komisyonu raporundan önce başlamıştır.

Şunları kapsar:

- İnsan Hakları Komisyonunun nefret söylemi, ırkçılık ve ayrımcılığa tepki verme kapasitesinin güçlendirilmesi
- Nefretle bağlantılı suçları doğru bir şekilde belirlemek, kaydetmek, raporlamak ve yanıtlamak için polis liderliğindeki çalışma
- Adalet Bakanlığı'nın nefret suçuyla ilgili çalışması
- şiddet içeren aşırılık ve terörizme karşı çalışmak
- Filmler, Videolar ve Yayınlar Sınıflandırma Yasası uyarınca sakıncalı tanımındaki değişiklikler
- etnik toplulukların verimini artırmak için Etnik Topluluklar Bakanlığı'nı oluşturmak
- sosyal uyum üzerinde çalışmak
- Irkçılığa Karşı Ulusal Eylem Planı geliştirmek ve
- yanlış ve dezenformasyona karşı direncin güçlendirilmesi üzerinde çalışmak.

